

DOI:10.13288/j.11-2166/r.2022.10.013

913 例大学生中医体质分类与卡特尔 16 种人格因子的相关性研究

吕宏蓬¹, 王天芳¹✉, 张靖², 吴秀艳¹, 杨莹莹¹, 颌浩田¹, 薛需雯¹, 车钰文¹, 韩鹏鹏¹

1. 北京中医药大学中医学院, 北京市房山区阳光南大街北京中医药大学良乡校区, 102401; 2. 北京中医药大学学工部

[摘要] **目的** 基于中医体质分类探讨大学生中医体质与人格之间的相关性。**方法** 运用《中医体质分类与判定标准》和《卡特尔 16 种人格测验 (16PF)》对 2020 年 11 月 16 日至 2021 年 1 月 9 日北京中医药大学招募的在校大学生的体质和人格进行测评。将特禀质以外的 7 种偏颇体质分为实性体质 (湿热质、气郁质、痰湿质、血瘀质) 和虚性体质 (气虚质、阳虚质、阴虚质), 分别比较平和质与 8 种偏颇体质、实性体质与虚性体质卡特尔 16 种人格 (16PF) 因子分值。**结果** 体质类型分布: 本研究收到有效问卷共计 913 份, 其体质类型分布为平和质 278 例 (30.45%)、阳虚质 215 例 (23.55%)、湿热质 113 例 (12.38%)、气郁质 81 例 (8.87%)、痰湿质 81 例 (8.87%)、阴虚质 58 例 (6.35%)、气虚质 49 例 (5.37%)、特禀质 21 例 (2.30%)、血瘀质 17 例 (1.86%)。体质与 16PF 的相关性: 除特禀质人群之外的 7 种偏颇体质人群乐群性、稳定性、有恒性、敢为性、自律性、心理健康因素和专业成就因素因子的平均分低于平和质人群, 而忧虑性、紧张性和适应与焦虑型因子的平均分高于平和质人群。除特禀质人群外, 其余 7 类偏颇质人群分别存在有 16PF 部分因子分值显著高于或低于平和质人群 ($P < 0.05$ 或 $P < 0.01$)。实性体质人群的特强性、兴奋性和内向与外向型因子的分值显著高于虚性体质人群 ($P < 0.01$)。**结论** 大学生九种体质与 16PF 人格之间存在一定相关性, 偏颇质人群的人格特征存在一定“偏离”, 其中以气虚质、气郁质和阳虚质人群的偏颇人格特征较多; 偏颇体质人群中实性体质较虚性体质人群更外向积极。

[关键词] 中医体质; 人格; 卡特尔 16 种人格因子; 相关性

体质是人体生命过程中在先天禀赋和后天获得的基础上所形成的形态结构、生理功能和心理状态方面综合的相对稳定的固有特性^[1]。体质学说是中医基础理论的重要组成部分, 中医学“因人制宜”的治疗法则是从临床应用角度对体质与病因、发病、病机及辨证与治疗之间密切关系的高度概括。基于形神合一的生命观, 中医学认为人的体质既包括形体要素, 又包括心理要素, 并且二者相互统一^[1]。人格是一个重要的心理学概念, 是个体在先天生物遗传素质的基础上, 通过与后天社会环境的相互作用而形成的相对稳定而独特的心理行为模式^[2], 属于中医体质中心理要素的范畴。《中医体

质分类与判定标准》将体质分为 9 种基本类型^[3], 为中医体质相关疾病的防治、养生保健和健康管理提供了规范化的体质分类与判定依据, 已得到广泛运用。既往研究^[4-5]表明, 大学生和 2 型糖尿病患者的中医体质类型与艾森克人格因素之间存在一定相关性。卡特尔 16 种人格测验 (Cattell-16PF, 16PF) 是一种应用广泛的个性测验, 尤其在大学生心理普查、人才招聘等方面, 相比艾森克人格量表、大五人格量表等可测试的人格维度更为丰富^[6]。因此, 本研究拟进一步探讨大学生中医体质类型与 16PF 之间的相关性, 旨在为丰富、发展中医体质学说提供依据。本研究通过了北京中医药大学医学伦理委员会审查 (批号: 2020BZYLL0610)。

基金项目: 北京中医药大学重点攻关项目 (2020-JYB-ZDGG-021), 北京中医药大学校级科研纵向发展基金 (2019-ZXFZJJ-114)

✉ 通讯作者: tianfangwang2000@163.com

1 资料与方法

1.1 对象来源

受试者均来源于 2020 年 11 月 16 日至 2021 年 1 月 9 日在北京中医药大学招募的在校大学生, 招募方式为海报招募。

1.2 纳入标准

北京中医药大学在校学生(包括本科生、硕士研究生、博士研究生); 汉族; 年龄为 18~35 岁; 自愿参加本研究, 并签署知情同意书; 受试者自述身心健康者; 近 1 个月内未参加过相关问卷测评。

1.3 排除标准

存在身体不适(如严重的感冒、头痛、痛经、抑郁、焦虑等), 无法或不方便接受问卷调查。

1.4 测评指标及方法

中医体质类型的判断: 运用王琦教授团队研发的标准化中医体质量表^[3]进行测评。测评时让受试者通过手机扫描二维码进入“中医体质管理平台”填写问卷, 测评结果通过后台导出。该标准包括平和质、气虚质、气郁质、阳虚质、阴虚质、痰湿质、湿热质、血瘀质和特禀质, 转化得分范围为 0~100 分。对于平和质, 满足“平和质亚量表转化分 ≥ 60 分”且“8 种偏颇体质亚量表转化分均 < 30 分”, 即判定为“是平和质”; 对于 8 种偏颇体质, 满足“亚量表转化分 ≥ 30 分”, 即判定为“是该体质”。由于出现一位患者同时兼有多种体质的情况, 本研究根据患者体质判定“是”且转化分最高的原则, 获得患者的主要体质判定情况。根据体质辨识结果将气虚质、阳虚质和阴虚质归为虚性体质, 将气郁质、痰湿质、湿热质、血瘀质归为实性体质。

16PF 因子的测评: 采用《卡特尔 16 种人格测验(16PF)》量表的中文成人版^[6]进行测评, 由 187 个题目组成。测评时让受试者通过手机扫描二维码进入“心理管理平台”填写问卷, 测评平台由专业心理测评公司(瑞格)开发, 测评结果通过后台导出, 电子问卷设置如果漏填题目则系统无法跳转下一题或提交结果, 以尽可能控制漏填。该量表包括乐群性(热情对待他人的水平)、聪慧性(刺激寻求与表达的自发性)、稳定性(对日常生活要求应付水平的知觉)、恃强性(力图影响他人的倾向性水平)、兴奋性(寻求娱乐的倾向和表达的自发性水平)、有恒性(崇尚并遵从行为的社会化标准和外在强制性规则)、敢为性(在社会情境中感

觉轻松的程度)、敏感性(个体的主观情感影响对事物判断的程度)、怀疑性(喜欢探究他人表面言行举止之后的动机倾向)、幻想性(个体在关注外在环境因素与关注内在思维过程两者之间寻求平衡的水平)、世故性(将个人信息私人化的倾向)、忧虑性(自我批判的程度)、实验性(对新观念与经验的开放性)、独立性(融合于周围群体及参与集体活动的倾向性)、自律性(认为以清晰的个人标准及良好的组织性对行为进行规划的重要性程度)、紧张性(在和他人交往中的不稳定性、不耐烦以及由此所表现的躯体紧张水平) 16 种基本人格特质, 各因子分值为 1~10 分, 代表该人格特质的偏强与偏弱。通过对 16 个相对独立的人格因素运用公式计算^[7], 可得到 4 个二阶公共因素维度: 适应与焦虑型(0~12.2 分)、内向与外向型(0~12.6 分)、感情用事与安详机警型(0~14.5 分)、怯懦与果断型(0~14.5 分)。同时, 本研究还纳入了卡特尔的“综合人格因素”分析, 包括 4 个方面: 心理健康因素(0~40 分)、专业成就因素(10~100 分)、创造能力因素(1~10 分)和环境适应因素(0~40 分)。

1.5 问卷调查的质量控制及受试者隐私保护

调查采用记名自填问卷方式进行。问卷填写完整的受试者可获得小礼品, 并且可获得自己的中医体质报告和 16PF 报告, 以增加受试者的参与积极性与配合度。调查问卷回收后逐项核查, 剔除不合格(问卷答题时间小于 3 分钟)的问卷, 合格问卷数据从平台导出。两个问卷后台导出结果包含受试者编号, 不含有受试者姓名等真实资料, 且本研究人員与受试者签署知情同意, 对受试者个人隐私采取保护。

1.6 统计分析

采用 SPSS 25.0 软件分析数据。各体质类型分布情况以频数、百分率描述。比较不同体质类型之间 16PF 因子差异, 若计量资料呈正态性分布, 用($\bar{x} \pm s$)表示, 采用独立样本 t 检验。所有检验采用双侧检验, $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 一般资料

本研究招募受试者共计 944 人, 问卷回收 920 份(97.46%), 其中合格问卷 913 份(99.24%)。其中本科生 611 例(66.92%), 硕士研究生 231 例(25.30%), 博士研究生 71 例(7.78%), 年龄范围

为 18~35 岁, 平均 (21.25±3.22) 岁; 男性 245 例 (26.83%), 平均年龄为 (21.59±3.45) 岁, 女性 668 例 (73.17%), 平均年龄为 (21.16±3.45) 岁, 男女之间年龄构成差异无统计学意义 ($P=0.12$)。

2.2 九种体质类型分布情况

913 例大学生的体质类型分布 (根据百分比的高低) 分别为平和质 278 例 (30.45%)、阳虚质 215 例 (23.55%)、湿热质 113 例 (12.38%)、气郁质 81 例 (8.87%)、痰湿质 81 例 (8.87%)、阴虚质 58 例 (6.35%)、气虚质 49 例 (5.37%)、特禀质 21 例 (2.30%)、血瘀质 17 例 (1.86%)。其中偏颇体质占 69.55%, 而偏颇质中大于 10% 的为阳虚质和湿热质。

2.3 偏颇体质人群与平和质人群 16PF 各因子分值的比较

本研究以平和质为参照, 分别分析偏颇体质整

体及偏颇体质各人群的 16PF 各因子分值情况。九种体质中特禀质无明显心理特征, 因此在分析平和质与偏颇体质整体人群 16PF 各因子分值时去除特禀质人群。

表 1 示, 偏颇体质人群整体的乐群性、稳定性、有恒性、敢为性、自律性、心理健康因素和专业成就因素因子的平均分值得于平和质人群, 而忧虑性、紧张性和适应与焦虑型因子的分值高于平和质人群。

气虚质人群的乐群性、稳定性、恃强性、兴奋性、有恒性、敢为性、自律性、内向与外向型、心理健康因素和专业成就因素因子的分值显著低于平和质人群, 而忧虑性、独立性、紧张性和适应与焦虑型因子的分值显著高于平和质人群 ($P<0.05$ 或 $P<0.01$); 气郁质人群的稳定性、恃强性、有恒性、敢为性、自律性、内向与外向型、感情用事与

表 1 各偏颇质与平和质人群卡特尔 16 种人格因素量表各因子分值的比较

(分, $\bar{x}\pm s$)

人格因子	平和质 (278 例)	气虚质 (49 例)	气郁质 (81 例)	阳虚质 (215 例)	阴虚质 (58 例)	湿热质 (113 例)	痰湿质 (81 例)	血瘀质 (17 例)	特禀质 (21 例)
乐群性	4.84±1.91	3.98±1.78 ^{a)}	4.76±1.76	4.62±2.03	4.12±1.99 ^{b)}	4.55±1.82	4.60±2.22	4.00±2.13	4.20±2.46
聪慧性	5.98±1.72	6.02±1.47	5.75±1.77	5.97±1.55	5.41±1.74 ^{b)}	6.11±1.72	6.02±1.94	6.38±1.59	6.05±1.76
稳定性	5.92±1.60	4.89±1.67 ^{a)}	5.03±1.68 ^{a)}	5.44±1.55 ^{a)}	5.48±1.91	5.46±1.54 ^{a)}	5.49±1.86 ^{b)}	5.31±1.58	5.30±1.78
恃强性	5.73±1.82	5.00±1.73 ^{b)}	5.16±1.88 ^{b)}	4.91±1.81 ^{a)}	5.53±1.98	5.72±1.87	5.58±1.83	5.81±2.26	5.40±1.79
兴奋性	6.02±1.55	5.41±1.42 ^{b)}	5.67±1.46	5.66±1.67 ^{b)}	6.03±1.70	6.20±1.59	6.17±1.61	6.38±1.20	5.90±1.94
有恒性	5.24±1.54	4.66±1.80 ^{b)}	4.78±1.69 ^{b)}	4.88±1.50 ^{a)}	4.97±1.87	4.92±1.55	4.89±1.70	4.56±2.10	5.65±1.81
敢为性	5.88±1.81	4.50±2.17 ^{a)}	4.79±1.64 ^{a)}	4.93±1.87 ^{a)}	5.40±2.08	5.27±2.02 ^{a)}	5.26±1.84 ^{a)}	5.81±1.94	5.15±1.79
敏感性	6.16±1.82	6.07±1.93	6.42±1.59	6.25±1.83	5.88±1.98	6.12±1.98	5.95±1.80	5.56±1.21	5.35±1.42
怀疑性	4.75±1.89	4.82±1.60	5.50±1.86 ^{a)}	4.75±1.67	4.97±1.71	4.79±1.71	4.91±1.61	4.63±1.63	5.50±1.73
幻想性	6.33±1.51	6.66±1.51	6.51±1.70	6.31±1.64	6.22±1.45	6.52±1.54	6.19±1.48	5.88±1.50	6.00±1.52
世故性	5.84±1.41	5.55±1.58	5.91±1.45	5.87±1.43	5.79±1.67	5.56±1.61	6.00±1.33	5.69±1.40	6.05±1.57
忧虑性	5.30±1.90	6.02±1.87 ^{b)}	6.59±1.78 ^{a)}	5.93±1.92 ^{a)}	5.62±1.90	5.64±1.99	5.91±1.67 ^{a)}	6.25±1.81	5.55±1.99
实验性	5.74±1.53	5.77±1.48	5.39±1.13	5.47±1.59	5.62±1.57	5.50±1.59	5.65±1.57	5.69±1.49	5.85±1.63
独立性	5.40±1.58	6.05±1.58 ^{b)}	5.26±1.78	5.47±1.71	5.59±1.80	5.49±1.63	5.53±1.79	5.13±1.50	5.80±1.54
自律性	5.53±1.28	4.93±1.34 ^{a)}	4.93±1.35 ^{a)}	5.27±1.16 ^{b)}	5.50±1.26	5.35±1.22	5.16±1.18 ^{b)}	4.81±0.98 ^{b)}	5.30±1.69
紧张性	6.08±1.50	6.86±1.42 ^{a)}	7.45±1.46 ^{a)}	6.65±1.65 ^{a)}	6.76±1.47	6.52±1.68 ^{b)}	6.48±1.70	6.50±0.89	6.35±1.69
二阶公共因素									
适应与焦虑型	5.33±1.66	6.23±1.57 ^{a)}	6.84±1.56 ^{a)}	6.02±1.59 ^{a)}	5.89±1.78 ^{a)}	5.81±1.71 ^{b)}	5.89±1.59 ^{a)}	5.95±1.23	5.86±1.62
内向与外向型	5.87±1.94	4.40±2.06 ^{a)}	5.01±1.95 ^{a)}	4.93±2.09 ^{a)}	5.38±2.20 ^{b)}	5.55±2.05	5.49±2.12	5.88±2.10	5.14±2.19
感情用事与安详机警型	5.51±1.71	5.30±1.73	4.99±1.51 ^{b)}	5.22±1.71	5.85±1.71	5.49±1.71	5.70±1.56	6.23±1.51	6.14±1.39
怯懦与果断型	6.14±1.50	6.60±1.61	5.90±1.55	5.87±1.56	6.33±1.53	6.29±1.55	6.20±1.79	6.30±1.55	6.23±1.89
综合人格因素									
心理健康因素	22.59±4.68	19.41±4.27 ^{a)}	18.66±4.59 ^{a)}	20.53±4.56 ^{a)}	21.14±5.01 ^{b)}	21.50±5.04 ^{b)}	21.27±4.66 ^{b)}	20.94±3.94	21.30±4.85
专业成就因素	56.08±7.81	51.32±8.23 ^{a)}	51.2±8.12 ^{a)}	52.92±7.85 ^{a)}	54.43±9.97	53.71±8.31 ^{b)}	53.85±8.19 ^{b)}	51.69±9.21 ^{b)}	55.60±8.96
创造能力因素	6.21±1.75	6.75±1.60	5.96±1.89	6.1±1.86	6.09±1.80	6.24±1.96	5.95±2.11	6.13±1.50	6.05±2.26
环境适应因素	21.70±3.26	21.20±3.66	20.79±3.53 ^{b)}	21.46±3.31	20.84±3.43	21.17±3.16	20.90±3.82	20.38±2.66	22.10±4.24

注: a) 与平和质比较, $P<0.01$; b) 与平和质比较, $P<0.05$ 。

安详机警型、心理健康因素、专业成就因素和环境适应因素因子的分值显著低于平和质人群，而怀疑性、忧虑性、紧张性和适应与焦虑型因子的分值显著高于平和质人群 ($P<0.05$ 或 $P<0.01$)；阳虚质人群的稳定性、恃强性、兴奋性、有恒性、敢为性、自律性、内向与外向型、心理健康因素和专业成就因素因子的分值显著低于平和质人群，而忧虑性、紧张性和适应与焦虑型因子的分值显著高于平和质人群 ($P<0.05$ 或 $P<0.01$)；阴虚质人群的乐群性、聪慧性、内向与外向型和心理健康因素因子的分值显著低于平和质人群，而适应与焦虑型因子的分值显著高于平和质人群 ($P<0.05$ 或 $P<0.01$)；湿热质人群的稳定性、敢为性和心理健康因素因子的分值显著低于平和质人群，而紧张性和适应与焦虑型因子的分值显著高于平和质人群 ($P<0.05$ 或 $P<0.01$)；痰湿质人群的稳定性、敢为性、自律性、心理健康因素和专业成就因素因子的分值显著低于平和质人群 ($P<0.05$)，而忧虑性和适应与焦虑型因子的分值显著高于平和质人群 ($P<0.05$ 或 $P<0.01$) ($P<0.05$)；血瘀质人群的自律性和专业成就因素因子的分值显著低于平和质人群 ($P<0.05$)。特禀质与平和质人群的 16PF 各因子分值之间差异无统计学意义 ($P>0.05$)。

2.4 实性体质与虚性体质人群 16PF 各因子分值的比较

表 2 示，实性体质人群的恃强性、兴奋性和内向与外向型因子的分值显著高于虚性体质人群 ($P<0.01$)。

3 讨论

本次调查中偏颇体质总体占比为 69.55%，与全国常模^[8]及其他大学生群体体质调查结果类似^[5,9-10]。然而，就具体偏颇体质而言，本研究中特禀质与血瘀质的比例低于全国常模；排在前 4 位的体质类型（阳虚质、湿热质、气郁质和痰湿质）与以往大学生的相关调查研究结果不尽相同。如肖全红^[9]对 4766 例在校本科生的体质研究中发现居前 4 位的为气虚质、阳虚质、阴虚质和气郁质；刘雪凯^[10]对 1846 名在校大学二年级学生的体质研究中发现偏颇体质居于前 4 位的为气虚质、湿热质、阳虚质和痰湿质。推测可能与样本量及研究对象的年龄跨度、学历层次等因素有关。

根据“中医体质分类与判定 (ZYYXH_T157_2009)”^[3]，平和质是阴阳气血调和的一种状态，

表 2 实性体质与虚性体质间卡特尔 16 种人格因素量表各因子分值的比较 (分, $\bar{x}\pm s$)

人格因子	实性体质 (292 例)	虚性体质 (322 例)	t 值	P 值
乐群性	4.60±1.95	4.39±2.00	1.32	0.19
聪慧性	5.98±1.80	5.89±1.59	0.67	0.50
稳定性	5.35±1.67	5.38±1.67	-0.27	0.79
恃强性	5.54±1.90	5.03±1.85	3.41	<0.01
兴奋性	6.07±1.57	5.65±1.68	3.20	<0.01
有恒性	4.83±1.65	4.87±1.61	-0.29	0.78
敢为性	5.18±1.88	4.93±1.97	1.63	0.10
敏感性	6.11±1.82	6.12±1.88	-0.12	0.90
怀疑性	5.00±1.73	4.79±1.67	1.54	0.13
幻想性	6.37±1.58	6.34±1.58	0.30	0.77
世故性	5.77±1.46	5.81±1.48	-0.39	0.70
忧虑性	6.00±1.86	5.87±1.90	0.88	0.38
实验性	5.54±1.45	5.57±1.56	-0.28	0.78
独立性	5.41±1.69	5.61±1.72	-1.49	0.14
自律性	5.15±1.25	5.29±1.24	-1.37	0.17
紧张性	6.74±1.66	6.71±1.59	0.27	0.79
二阶公共因素				
适应与焦虑型	6.11±1.67	6.02±1.64	0.70	0.48
内向与外向型	5.42±2.06	4.90±2.13	3.10	<0.01
感情用事与安详机警型	5.47±1.66	5.38±1.74	0.62	0.53
怯懦与果断型	6.16±1.59	6.10±1.57	0.52	0.60
综合人格因素				
心理健康因素	20.67±4.90	20.48±4.66	0.50	0.62
专业成就因素	52.91±8.28	53.10±8.48	-0.28	0.78
创造能力因素	6.05±1.94	6.22±1.83	-1.08	0.28
环境适应因素	20.89±3.42	21.37±3.39	-1.75	0.08

其心理特征为性格随和开朗。偏颇体质是对平和质以外的其他 8 种体质的总称，各有自己的性格特征。如气虚质性格内向，不喜冒险；阳虚质性格多沉静、内向；阴虚质性情急躁，外向好动，活泼；痰湿质性格偏温和、稳重，多善于忍耐；湿热质容易心烦气躁；血瘀质易烦，健忘；气郁质性格内向不稳定、敏感多虑；特禀质随禀质不同情况各异。

本研究根据平和质与偏颇体质人群总体 16PF 因子分值的比较结果，提示偏颇体质与平和质之间的人格特征存在一定差异。《灵枢·通天》中所述的“居处安静，无为惧惧，无为欣欣，婉然从物，或与不争，与时变化，尊则谦谦，谭而不治，是谓至治”正是对平和质之人的描述，平和质人群因有着较好的先天禀赋，并在后天注重调养摄生，身体素质整体较好，心态淡然，应对外界环境调节能力较强，而偏颇体质之人恰好与其相反。孙萌等^[11]

根据应激理论探讨中医体质内外环境的适应性,提出平和体质因其对内外环境的应激有较强的调节能力,因此其机体可以应对不同的内外刺激,而偏颇体质因其自身调节能力较差,机体应对刺激能力也较差。在体质与人格特征相关的其他研究中^[4-5]亦发现,平和质人群较偏颇体质人群在艾森克量表中心神经质维度(N)得分最低,反应出平和质人群情绪更稳定的特点。

将除特禀质之外的7种偏颇体质分为实性体质和虚性体质两组比较,实性体质人群的特强性、兴奋性2个基本人格因子分值偏高,二阶公共因素“内向与外向型”因子的分值偏高(即相对偏外向),体现了实性体质比虚性体质在人格上具有更独立积极、兴奋活泼和善于交际的特点。虚性体质者具有气血津液虚弱的特点,可有一系列虚弱、无力和不足的身体表现,表现在人格特点中也具有相对沉静、严肃、内向拘谨的特征;实性体质包括气郁质、痰湿质、湿热质、血瘀质,其在机体上因痰、热、瘀血等病理产物在机体内淤积^[12],可有实性、亢奋等特点的身体表现,表现在人格特点中也具有相对积极、兴奋、外向开朗的特征。在归纳8种偏颇体质人群分别与平和质人群16PF因子分值比较出现的有显著性差异的因子结果,发现气虚质和阳虚质有显著差异的基本因子类型非常接近,均具有情绪易激动、畏怯忧虑、紧张困扰等性格特点。气具有推动、温煦、防御、固摄、气化和营养的作用,《难经·八难》记载:“气者,人之根本也”,认为气是维持人体生理活动的基本物质,所以气机调畅是保持人体身心健康的重要因素。气虚质和阳虚质则是气的功能出现异常,进而影响其人格的形成。气虚质人群本身元气虚弱,而相较于气虚质,阳虚质人群具有寒症的特点,如《素问·逆调论篇》所言:“阳气少,阴气多,故身寒如从水中出”。根据中医理论二者共同点均为气的相对不足导致机体功能下降,机体不能正常运转。《灵枢·经脉》亦言:“肾足少阴之脉……气不足则善恐,心惕息如人将捕之”,反映出气不足之人可能存在怯懦胆小的性格特征。根据以上所述,不难解释气虚质及阳虚质在性格上均具有怯懦、忧虑等偏阴性的特征。另外,气郁质与上述气虚质和阳虚质具有相似的性格特征,还具有容易感情用事、环境适应能力差的特点,且在所有偏颇体质中气郁质的心理健康因素分值最低,与平和质相比差异性最大。气郁质人群长期处于气机不畅、肝失疏泄的身

体状态,易患郁证、失眠、惊恐等疾病^[13],日久可能会导致心理健康问题。本研究结果也发现,气郁质相比平和质人群情绪不稳定,性情忧虑多疑,若不及早干预则进展严重甚至引发焦虑、抑郁等心理疾患,应该得到重视,及时干预。

特禀质与平和质人群的16PF各因子分值之间无显著差异。特禀质是“以生理缺陷、过敏反应等为主要特征”的一类体质人群。《灵枢·决气》云:“两神相搏,合而成形。”对于特禀质人群来说,父母遗传因素具有较大影响。在本次调查的结果中特禀质的16PF因子与平和质之间无明显差异性,主要考虑由于特禀质本身体质形成受多种因素影响,包括遗传病体质、胎传体质和过敏体质等,所以其本身体质特征具有多样性。

此外,阴虚质与平和质有显著差异的2个基本人格因子虽与气虚质、阳虚质不同,但二阶公共因素“内向与外向型”与“适应与焦虑型”和综合人格因素“心理健康因素”的结果与气虚质和阳虚质是一致的,也未呈现出相反趋势。湿热质和痰湿质两组人群有显著差异的因子类型较为相似,以痰湿质者出现的相对较多,但未呈现相反趋势。血瘀质人群仅有基本人格因子自律性和综合人格因素“专业成就因素”分值显著低于平和质。

本研究也存在一定的不足,如纳入人群中男女数量不均衡,并且均在同一所院校招募,具有一定的局限性,未来研究可均衡男女比例,扩大研究人群。

综上所述,913例大学生的偏颇体质占比是平和质的2倍以上,与既往研究报道结果相似。偏颇质人群与平和质人群之间在部分16PF因子分值存在的显著差异,提示基于九种体质分类的大学生体质与16PF人格之间存在一定相关性。总体而言,偏颇质人群的人格特征存在一定“偏离”,其中气虚质、气郁质和阳虚质人群偏离的人格特征较多;在人格特征上,偏颇体质人群中实性体质较虚性体质人群更外向积极。本研究得出的初步结果可为今后进一步深入探讨不同体质人群的心理特征提供一定依据。

参考文献

- [1]王琦.中医体质学[M].北京:人民卫生出版社,2008:2-3.
- [2]郑雪.人格心理学[M].2版.广州:暨南大学出版社,2017:5.

- [3]王琦,朱燕波,薛禾生,等. 中医体质量表的初步编制[J]. 中国临床康复, 2006, 10(3): 12-14.
- [4]景光婵,古文娟,张孟仁. 2型糖尿病患者中医体质及人格特征关系研究[J]. 中华中医药杂志, 2017, 32(11): 4946-4948.
- [5]唐芳. 中医体质类型的人格心理特征研究[D]. 北京: 北京中医药大学, 2010.
- [6]戴忠恒,祝蓓里. Cattell-16PF 修订卡氏十六种人格因素量表手册[M]. 北京: 中国科学院心理研究所, 1993: 1-21.
- [7]BOYLE GJ, MATTHEWS G, SAKLOFSKE D. The SAGE handbook of personality theory and assessment[M]. Thousand Oaks: Sage Publishing, 2008: 135-159.
- [8]王琦,朱燕波. 中国一般人群中医体质流行病学调查: 基于全国 9 省市 21948 例流行病学调查数据[J]. 中华中医药杂志, 2009, 24(1): 7-12.
- [9]肖全红. 4766 例大学生中医体质调查分析[J]. 湖南中医药大学学报, 2018, 38(7): 777-780.
- [10]刘雪凯. 不同中医体质大学生生活质量调查[J]. 贵州中医药大学学报, 2020, 42(1): 99-102.
- [11]孙萌,倪诚,王济,等. 基于应激理论开展中医体质内外环境适应性研究的意义[J]. 中医药通报, 2013, 12(1): 29-31.
- [12]王琦. 9 种基本中医体质类型的分类及其诊断表述依据[J]. 北京中医药大学学报, 2005, 28(4): 1-8.
- [13]杨菲,王济,孙淑娴,等. 从《灵枢·经脉》浅谈气郁质相关疾病的治疗[J]. 时珍国医国药, 2015, 26(6): 1437-1438.

Correlation between Traditional Chinese Medicine Constitution and Cattell-16 Personality Factors: A Survey of 913 College Students

LYU Hongpeng¹, WANG Tianfang¹, ZHANG Jing², WU Xiuyan¹, YANG Yingying¹, JIE Haotian¹, XUE Peiwen¹, CHE Yuwen¹, HAN Pengpeng¹

1. School of Traditional Chinese Medicine, Beijing University of Chinese Medicine, Beijing, 102401; 2. Department of Students Affairs, Beijing University of Chinese Medicine

ABSTRACT Objective To explore the correlation between body constitution and personality of college students based on Traditional Chinese Medicine (TCM) constitution types. **Methods** The Classification and Judgment Criteria of TCM Constitution and Cattell's Sixteen Personality Factor (16-PF) questionnaire were used to evaluate the body constitution and personality of college students recruited from Beijing University of Chinese Medicine from November 16th, 2020 to January 9th, 2021. Besides special diathesis, there were seven pathological constitution types including excess constitution (dampness-heat, *qi*-depression, phlegm-dampness, blood-stasis) and deficiency constitution (*qi*-deficiency, *yang*-deficiency, *yin*-deficiency). The scores of 16-PF were compared between gentleness type and eight pathological constitution types, as well as excess types and deficiency types. **Results** A total of 913 valid questionnaires were calculated. There were 278 cases (30.45%) of gentleness constitution, 215 cases (23.55%) of *yang*-deficiency constitution, 113 cases (12.38%) of dampness-heat constitution, 81 cases (8.87%) of *qi*-depression constitution, 81 cases (8.87%) of phlegm-dampness constitution and 58 cases (6.35%) of *yin*-deficiency constitution, 49 cases (5.37%) of *qi*-deficiency constitution, 21 cases (2.30%) of special diathesis constitution, and 17 cases (1.86%) of blood-stasis constitution. The scores of warmth, emotional stability, rule-consciousness, social boldness, perfectionism, mental health factors, and professional achievement factors in the groups of seven pathological constitution types (except for special diathesis constitution group) were significantly lower than those of gentleness constitution group, while the score of apprehension, tension, and environmental adaption and anxiety factors were significantly higher. The groups of seven pathological constitution types (except for special diathesis constitution group) had significantly higher or lower 16PF scores than gentleness constitution group on certain factors ($P < 0.05$ or $P < 0.01$). The score of dominance, liveliness, and introversion/extroversion factors were significantly higher in the groups of excess constitution types than in deficiency constitution types ($P < 0.01$). **Conclusion** There is a certain correlation between the nine TCM constitution types and 16PF personality. There is a certain "deviation" of personality among pathological constitution types, and *qi*-deficiency, *qi*-depression and *yang*-deficiency constitution have higher risk of deviated personality. Among the people with pathological constitution, the excess type is more extroverted and active than the deficiency type.

Keywords traditional Chinese medicine constitution; personality; Cattell-16 personality factors; correlation

(收稿日期: 2021-08-14; 修回日期: 2022-01-21)

[编辑: 柴倩云]